

INFORME ARTÍCULO 51 REGLAMENTO DEL APRENDIZ PROCEDIMIENTO PARA LA APLICACIÓN DE SANCIONES

Bogotá D.C., 21 de julio de 2025

Señor:

Gustavo Beltrán Macias

Coordinador Área de Teleinformática e Industrias Creativas

Sede: Calle 52 No. 13-65

Centro de Gestión de Mercadeo Logística y Tecnologías de la Información

SENA Distrito Capital

Asunto: Informe equipo ejecutor para iniciar procedimiento aplicación de sanciones.

Me permito informar sobre la presunta falta académica cometida por los siguientes aprendices del Tecnólogo en Desarrollo de Videojuegos, ficha 2995656:

- **Verónica Leyva Polanía**
- **Santiago Palacios Valeta**
- **Manuel Esteban Santos Sánchez**
- **Iván Darío Palacios Moreno**
- **Jerry Julián Carreño Gómez**

HECHOS:

Conforme a lo establecido en el Capítulo V del Reglamento del Aprendiz SENA —Procedimiento para la aplicación de sanciones (Artículo 51)—, se deja constancia de los siguientes hechos que podrían constituir una falta disciplinaria:

A los aprendices mencionados se les asignó un **plan de mejoramiento individual** como estrategia de apoyo por bajo rendimiento académico. Esta actividad tenía como objetivo implementar una **máquina de estados finita en Unity** que reprodujera el comportamiento funcional de dos unidades del videojuego *Clash Royale* (Baby Dragon y Montapuerco). Entre los criterios de evaluación se incluían:

- Lógica basada en estados: patrullar, perseguir, atacar, morir, desaparecer.
- Uso de detección por zonas (colliders sin referencias directas).
- Orientación de unidades hacia objetivos con rotación coherente.
- Movimiento inteligente: NavMesh (terrestre) y movimiento libre (aéreo).
- Recepción de daño y comportamiento post-muerte.
- Priorización de objetivos y diferencias entre tipos de unidad.

La entrega del plan de mejoramiento estaba inicialmente programada para el **19 de junio de 2025**, pero fue extendida hasta el **10 de julio de 2025** debido a las actividades relacionadas con la presentación de proyectos el día **4 de julio de 2025**.

El día de la entrega, tras la revisión del material presentado por los aprendices, se evidenciaron las siguientes coincidencias:

- El código fuente entregado por todos los aprendices es **idéntico en estructura y lógica**, con mínimas variaciones en nombres de variables, clases o métodos.
- Las **funcionalidades implementadas coinciden completamente**, incluyendo una funcionalidad **no solicitada** en el enunciado del plan, desarrollada de la misma manera en todos los casos.
- Las estructuras de los proyectos en Unity también son prácticamente iguales, tanto en organización de assets como en configuración de escenas y scripts.
- Algunos aprendices manifestaron haber recibido ayuda de compañeros; otros negaron contacto. No obstante, el plan de mejoramiento fue instruido como una **actividad estrictamente individual**.

Dada la evidencia presentada, estos hechos podrían configurar una infracción al **Artículo 9 del Acuerdo 09 de 2024 – PROHIBICIONES**, específicamente al **punto 4**, que establece:

INFORME ARTÍCULO 51 REGLAMENTO DEL APRENDIZ PROCEDIMIENTO PARA LA APLICACIÓN DE SANCIONES

“Plagiar materiales, trabajos y demás documentos generados en los grupos de trabajo o producto del trabajo en equipo institucional, así como en actividades evaluativas del proceso formativo o en concursos, juegos o competencias de cualquier carácter.”

PRUEBAS

Documentales

[Plagio 656](#)

Testimoniales

N/A o realizar la descripción de cada testimonio.

Atentamente equipo ejecutor,

FIRMA _____

Nombre Instructor: **Miguel Angel Ortega Muñoz**

Cedula: **1.016.110.407** expedida en **Bogotá D.C.**

Dirección o Email: miaortegam@sena.edu.co

FIRMA _____

Nombre Instructor: **Miguel Angel Hernandez Castañeda**

Cedula: **1.014.298.124** expedida en **Bogotá D.C.**

Dirección o Email: miguel.hernandez@sena.edu.co

FIRMA _____

Nombre Instructor: **Juan Daniel Gacha Moreno**

Cedula: **XX** expedida en **XX**

Dirección o Email: XX@misena.edu.co XX@sena.edu.co